

**CONCORRÊNCIA N.º 001/2008  
TIPO: TÉCNICA E PREÇO  
PROCESSO N.º 01580.016736/2008-44**

**ANEXO V – Proposta Técnica – Itens Pontuáveis**

**1. DA PROPOSTA TÉCNICA**

- 1.1.** A Proposta Técnica a ser apresentada pelo Licitante deverá ser composta pelos seguintes documentos:
- Índice elaborado pelo Licitante;
  - Planilha de Pontuação Técnica preenchida pelo Licitante, conforme modelos e instruções constantes neste anexo;
  - Documentos comprobatórios dos itens de Pontuação Técnica, com prazo de validade em vigor na data de publicação do Edital, conforme modo de comprovação estabelecido para cada item.
- 1.2.** A Proposta Técnica deverá estar encadernada e ter suas páginas numeradas.
- 1.3.** Os atestados deverão ser emitidos:
- a) por empresas privadas brasileiras ou órgãos ou entidades da Administração Pública direta ou indireta; e
  - b) em papel timbrado do Atestante, devendo conter nome, cargo/função, CPF, dados do documento de identidade e o telefone e e-mail de contato do seu representante, ou qualquer outra forma de que a ANCINE possa se valer para estabelecer contato.
- 1.4.** Durante a análise das propostas, a ANCINE poderá convocar as empresas Licitantes para quaisquer esclarecimentos adicionais, as quais deverão atender às solicitações no prazo máximo de 24 (vinte e quatro) horas após sua comunicação formal (todas as comunicações e esclarecimentos deverão ser feitos por escrito).
- 1.5.** A ANCINE se reserva o direito de confirmar as informações prestadas nos atestados.
- 1.6.** A ANCINE se reserva o direito de realizar diligências, para comprovação da veracidade das declarações apresentadas.
- 1.7.** Cada fator de pontuação – Qualidade, Desempenho, Compatibilidade e Suporte de Serviços – busca agregar valor aos serviços, por intermédio da seleção de empresa que tenha potencial de garantir melhores condições técnicas para executar os serviços a serem desenvolvidos.

## **2. PROPOSTA TÉCNICA DO ITEM I – SERVIÇOS DE DESENVOLVIMENTO, MANUTENÇÃO E DOCUMENTAÇÃO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO**

### **2.1. Os fatores serão avaliados observando-se:**

#### **a) Qualidade (FQ):**

- A certificação de qualidade dos processos de trabalho da licitante valorizada segundo: CMMI (Capability Maturity Model Integration) ou MPS.BR (Melhoria de Processo do Software Brasileiro), uma vez que estes modelos reúnem diretrizes e boas práticas que devem ser incorporadas pelas empresas em seus processos, auxiliando na garantia da qualidade dos produtos e serviços na área de TI; e certificação NBR ISO na área de Tecnologia de Informação relacionada a desenvolvimento ou manutenção de softwares, o que mostra que a empresa se preocupa em estabelecer um padrão de qualidade e de compromisso com a melhoria contínua dos serviços e produtos e com o prazo e a satisfação de seus clientes.
- A prática de níveis de remuneração compatíveis com o mercado, que permita a atração e retenção de profissionais qualificados durante a execução do contrato.

#### **b) Desempenho (FD):**

- O histórico de sucesso técnico e empresarial da licitante é valorizado segundo a execução, bem sucedida, de serviços similares ao objeto licitado.
- A produtividade acima da média, dimensionada em horas/pontos de função, na prestação dos serviços técnicos de desenvolvimento e manutenção de sistemas. Esse critério busca identificar empresas que têm capacidade de se organizar de modo a oferecer maior rapidez na elaboração de artefatos de desenvolvimento de sistemas reduzindo o tempo necessário para executar serviços dessa natureza.

#### **c) Compatibilidade (FC):**

- A experiência da licitante na plataforma tecnológica da ANCINE segundo os atestados de capacidade técnica fornecidos pelos clientes da candidata. Esse critério é relevante, pois a futura contratada deverá assumir atividades já em andamento, baseadas fortemente nos itens de tecnologia associados a este fator.

#### **d) Suporte de Serviços (FS):**

- A aderência técnica da licitante aos padrões da plataforma tecnológica da ANCINE segundo a certificação da licitante como parceira dos provedores destes padrões. A capacidade da futura contratada em se articular com fornecedores de soluções em uso na ANCINE é fator que favorece a mitigação de riscos de interrupção de serviços prestados pela ANCINE, baseados nas tecnologias indicadas. Presume-se que da parceria resulte oferecimento de soluções adequadas ao ambiente da ANCINE.

**2.2. Quadro resumo – Critérios de pontuação técnica – Item I**

| <b>Fator de pontuação</b> | <b>Itens</b> | <b>Pontuação máxima do item</b> | <b>Pontuação máxima do fator</b> | <b>%</b>   |
|---------------------------|--------------|---------------------------------|----------------------------------|------------|
| QUALIDADE                 | FQ1          | 50                              | 200                              | 7,87       |
|                           | FQ2          | 100                             |                                  | 15,75      |
|                           | FQ3          | 50                              |                                  | 7,87       |
| DESEMPENHO                | FD1          | 56                              | 230                              | 8,82       |
|                           | FD2          | 56                              |                                  | 8,82       |
|                           | FD3          | 40                              |                                  | 6,30       |
|                           | FD4          | 78                              |                                  | 12,28      |
| COMPATIBILIDADE           | FC1          | 45                              | 145                              | 7,09       |
|                           | FC2          | 20                              |                                  | 3,15       |
|                           | FC3          | 10                              |                                  | 1,58       |
|                           | FC4          | 30                              |                                  | 4,72       |
|                           | FC5          | 20                              |                                  | 3,15       |
|                           | FC6          | 10                              |                                  | 1,58       |
|                           | FC7          | 10                              |                                  | 1,58       |
| SUPORTE A SERVIÇOS        | FS1          | 30                              | 60                               | 4,72       |
|                           | FS2          | 30                              |                                  | 4,72       |
| Total de pontos possíveis |              | <b>635</b>                      | <b>635</b>                       | <b>100</b> |

### 2.3. Critérios de Pontuação Técnica – Item I

| FQ.QUALIDADE   |   |        |                  |  |  |
|--|---|--------|------------------|--|--|
| Item   | Detalhes  | Pontos | Pontuação máxima | Pontuação da empresa                         | Modo de comprovação  |
| <b>FQ1. ISO</b><br>Certificação ISO 9001:2000 (ou posterior) de Desenvolvimento de Software ou Manutenção de Software ou Fábrica de Software (ou variação terminológica dos termos anteriores) emitido por organismo credenciado.  |   | 50     | 50               | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ | Apresentação de cópia autenticada do certificado.  |
| <b>FQ2. CMMI e MPS.BR – no território nacional</b><br>Avaliação no modelo CMMI, preparada por avaliador líder autorizado pelo SEI ( <i>Software Engineering Institute</i> ) válida.<br>OU<br>Avaliação do MPS.BR assinado por um avaliador líder credenciado pelo SOFTEX (Associação para Promoção da Excelência do Software Brasileiro) válida. | Avaliação CMMI nível 2 ou Avaliação MPS.BR nível F  | 80     | 100              | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ | Apresentação de cópia autenticada do documento ou relatório de avaliação - será considerado APENAS 1 (um) documento de avaliação para comprovação da pontuação em somente um dos critérios de pontuação deste item Q2. |
|  | Avaliação CMMI nível 3, 4, ou 5<br>Ou<br>Avaliação MPS.BR nível E, D, C, B ou A             | 100    |                  |  |  |
| <b>FQ3. Nível de remuneração</b><br><br>Percentual em que será adotada a tabela de referência salarial constante no <b>Anexo II</b> do   | Mais de 25% abaixo da tabela de referência salarial constante no <b>Anexo II</b> do edital. | 0      | 50               | (    )<br>Nº da página da proposta:          | Declaração da licitante definindo em que percentual será adotada a tabela de referência apresentada como valor   |

|  |  |    |  |  |  |
|--|--|----|--|--|--|
| <p>edital como valor mínimo de remuneração para todos os perfis profissionais designados para execução dos serviços.</p> | De <b>25% a 12,6%</b> abaixo da tabela de referência salarial constante no <b>Anexo II</b> do edital.  | 15 |  |  | <p>mínimo de remuneração para todos os perfis profissionais em consonância com a proposta de preços.</p> <p><b>Atenção!</b><br/>Será <b>desclassificada</b> a licitante que formular proposta de preços divergente da declaração apresentada para efeito de pontuação do item FQ3</p> <p>A compatibilidade entre a declaração e a proposta de preços será verificada na etapa “<b>Exame da Admissibilidade da Proposta de Preços</b>”.</p> |
|  | Até <b>12,5%</b> abaixo da tabela de referência salarial constante no <b>Anexo II</b> do edital.   | 30 |  |  |  |
|  | Adota nível de remuneração igual ou superior à tabela de referência salarial constante no <b>Anexo II</b> do edital para todos os perfis profissionais | 50 |  |  |  |

**FD. DESEMPENHO**

| Item | Critério | Pontos | Pontuação máxima | Pontuação da empresa | Modo de comprovação |
|------|----------|--------|------------------|----------------------|---------------------|
|------|----------|--------|------------------|----------------------|---------------------|

|   |                  |    |    |   |   |
|---|------------------|----|----|---|---|
| <b>FD1. Experiência de serviços prestados utilizando modelo fábrica de software</b><br><br>Experiência na execução de serviços de desenvolvimento e/ou manutenção de software utilizando metodologia baseada no Processo Unificado (UP), em projetos maiores que 200 PF ou 3.000 horas, em modelo de Fábrica de Software. | Serviço prestado | 56 | 56 | ( )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ | Atestados de capacidade técnica fornecidos por clientes da licitante, contendo, obrigatoriamente:<br><b>a)</b> descrição do trabalho realizado e a quantidade de horas técnicas/pontos de função executadas;<br><b>b)</b> declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto à qualidade dos produtos ou serviços;<br><b>c)</b> declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto ao cumprimento de cronogramas pactuados.<br><br>Os atestados deverão estar acompanhados de cópia do respectivo contrato. |
| <b>FD2. Experiência de serviços prestados com projetos de no mínimo 500 PF</b><br><br>Experiência na execução de serviços de desenvolvimento e/ou manutenção de software utilizando metodologia baseada no Processo Unificado (UP) em projetos de no mínimo 500 PF ou 7.500 horas.  | Serviço prestado | 56 | 56 | ( )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |   |
| <b>FD3. Experiência na utilização de APF</b><br><br>Experiência na execução de serviços de desenvolvimento e/ou manutenção de software utilizando como métrica para dimensionamento de serviço a Análise de Pontos por Função (APF).  | Serviço prestado | 40 | 40 | ( )                                       |   |

|   |                            |               |      |  |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
|---|----------------------------|---------------|------|--|-----|---------|-----------------|--------|--------|--------|------|----------------------------|---|----|--|---|
| <div>FD4. Produtividade em pontos de função</div> <div>Taxa de entrega ou produtividade (quantidade de horas de trabalho para a produção de um ponto de função – horas/pf) para o desenvolvimento e/ou manutenção de sistemas de informação. A empresa será pontuada de acordo com a produtividade apresentada para cada tipo de tecnologia definida.</div> <div>A produtividade mínima exigida na execução dos serviços é a prevista no <b>ANEXO XVIII</b>. A empresa licitante será pontuada pelo número de horas reduzidas em relação à produtividade mínima definida pela ANCINE para as tecnologias abaixo:</div> <div><table><tr><td>Tecnologia</td><td>Produtividade</td></tr><tr><td>Java</td><td>15 h/PF</td></tr><tr><td>JSP</td><td>13 h/PF</td></tr><tr><td>Crystal reports</td><td>9 h/PF</td></tr><tr><td>PL/SQL</td><td>9 h/PF</td></tr></table></div> <div>Atenção: A produtividade mínima será utilizada para cálculo dos prazos máximos dos serviços contratados, os quais se não cumpridos poderão acarretar sanções para a contratada. Em caso de pontuação neste fator, a produtividade utilizada no cálculo de prazo será aquela que recebeu pontuação.</div> | Tecnologia                 | Produtividade | Java | 15 h/PF                                      | JSP | 13 h/PF | Crystal reports | 9 h/PF | PL/SQL | 9 h/PF | Java | 5 pontos por hora reduzida | 5 | 40 | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ | <div>Atestados de capacidade técnica fornecidos por clientes da licitante, contendo, obrigatoriamente:</div> <div>a) Nome dos projetos elaborados e o nível de produtividade alcançada em horas/pontos de função;</div> <div>b) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto à qualidade dos produtos ou serviços;</div> <div>Os atestados deverão estar acompanhados de cópia do respectivo contrato.</div> |
|   | Tecnologia                 | Produtividade |      |  |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
|   | Java                       | 15 h/PF       |      |  |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
|   | JSP                        | 13 h/PF       |      |  |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
|   | Crystal reports            | 9 h/PF        |      |  |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
| PL/SQL  | 9 h/PF                     |               |      |  |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
| JSP   | 3 pontos por hora reduzida | 3             | 18   | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
| Crystal reports   | 3 pontos por hora reduzida | 3             | 12   | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
| PL/SQL  | 2 pontos por hora reduzida | 2             | 8    | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |
|   |                            |               |      |  |     |         |                 |        |        |        |      |                            |   |    |  |   |

| FC. COMPATIBILIDADE   |                  |        |                  |  |   |
|---|------------------|--------|------------------|--|---|
| Item  | Critério         | Pontos | Pontuação máxima | Pontuação da empresa                         | Modo de comprovação   |
| <b>FC1. Compatibilidade com JAVA</b><br>Apresentação de atestado que comprove a experiência da empresa licitante em projetos de desenvolvimento e/ou manutenção de software com tamanho de no mínimo 200 PF ou 3.000 horas utilizando JAVA, padrão J2EE.  | Serviço prestado | 45     | 45               | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ | Atestados de capacidade técnica fornecidos por clientes da licitante, contendo, obrigatoriamente:<br>a) descrição do trabalho realizado descrevendo a ferramenta/tecnologia utilizada, ou no caso do item FC5, relacionando os diagramas utilizados;<br>b) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto à qualidade dos produtos ou serviços;<br>c) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto ao cumprimento de cronogramas pactuados.<br><br>Os atestados deverão estar acompanhados de cópia do respectivo |
| <b>FC2. Compatibilidade com JSP</b><br>Apresentação de atestado que comprove a experiência da empresa licitante em projetos de desenvolvimento e/ou manutenção de software com tamanho de no mínimo 200 PF ou 3.000 horas utilizando JSP (Java Server Pages) envolvendo acesso a banco de dados relacional. | Serviço prestado | 20     | 20               | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |   |
| <b>FC3. Compatibilidade com SQL Server</b><br>Apresentação de atestado que comprove a experiência da empresa licitante em projetos de   | Serviço prestado | 10     | 10               | (    )<br>Nº da página da proposta:          |   |



|   |                  |    |    |  |           |
|---|------------------|----|----|--|-----------|
| desenvolvimento e/ou manutenção de software com tamanho de no mínimo 200 PF ou 3.000 horas utilizando SGBD MS SQL Server.   |                  |    |    | _____  | contrato. |
| <b>FC4. Compatibilidade com ORACLE</b><br>Apresentação de atestado que comprove a experiência da empresa licitante em projetos de desenvolvimento e/ou manutenção de software com tamanho de no mínimo 200 PF ou 3.000 horas utilizando SGBD Oracle.  | Serviço prestado | 30 | 30 | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |           |
| <b>FC5. Compatibilidade com UML</b><br>Apresentação de atestado que comprove a experiência da empresa licitante em projetos de desenvolvimento e/ou manutenção de sistemas com tamanho de no mínimo 200 PF ou 3.000 horas utilizando no mínimo 3 (três) dos seguintes diagramas da UML – Unified Model Language:<br>a) Diagrama de classes<br>b) Diagrama de seqüência<br>c) Diagrama de componentes<br>d) Diagrama de transição de estados<br>e) Diagrama de Implantação | Serviço prestado | 20 | 20 | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |           |

|   |                         |           |           |   |  |
|---|-------------------------|-----------|-----------|---|--|
| <p><b>FC6. Compatibilidade com XML</b></p> <p>Apresentação de atestado que comprove a experiência da empresa licitante em projetos de desenvolvimento e/ou manutenção de sistemas que utilizem XML ou XSL padrão W3C.</p> | <p>Serviço prestado</p> | <p>10</p> | <p>10</p> | <p>(    )</p> <p>Nº da página da proposta:</p> <p>_____</p> |  |
| <p><b>FC7. Compatibilidade com WebServices</b></p> <p>Apresentação de atestado que comprove a experiência da empresa licitante em projetos de desenvolvimento e/ou manutenção de sistemas que utilizem Web Services.</p>  | <p>Serviço prestado</p> | <p>10</p> | <p>10</p> | <p>(    )</p> <p>Nº da página da proposta:</p> <p>_____</p> |  |

| FS. SUPORTE A SERVIÇOS                      |                        |        |                  |                                     |                                      |
|---|------------------------|--------|------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| Item  | Critério               | Pontos | Pontuação máxima | Pontuação da empresa                | Modo de comprovação                  |
| <b>FS1. Parceria com a Oracle</b>           | Declaração de parceria | 30     | 30               | (    )<br>Nº da página da proposta: | Contrato ou declaração do fabricante |
| <b>FS2. Parceria com a Sun Microsystems</b> | Declaração de parceria | 30     | 30               | (    )<br>Nº da página da proposta: | Contrato ou declaração do fabricante |

## 2. PROPOSTA TÉCNICA DO ITEM II – MÉTRICA DE SOFTWARE

2.1. Os fatores serão avaliados observando-se:

a) **Qualidade (FQ):**

- Valoriza a afiliação no International Function Point Users Group - IFPUG

b) **Desempenho (FD):**

- O histórico de sucesso técnico e empresarial da licitante é valorizado segundo a execução, bem sucedida, de serviços similares ao objeto licitado.
- A produtividade dimensionada em pontos de função/dia na prestação dos serviços técnicos de contagem de pontos de função.

c) **Compatibilidade (FC):**

- A experiência da licitante nos tipos de serviços relacionados no projeto básico segundo os atestados de capacidade técnica fornecidos pelos clientes da candidata.

d) **Suporte de Serviços (FS):**

- A experiência da licitante no suporte à técnica de medição de esforço COCOMO II e em outras técnicas de medição de tamanho de software.

### 2.2. Quadro resumo – Critérios de pontuação técnica – ITEM II

| Fator de pontuação        | Itens | Pontuação máxima do item | Pontuação máxima do fator | %          |
|---------------------------|-------|--------------------------|---------------------------|------------|
| QUALIDADE                 | FQ1   | 40                       | 40                        | 10         |
| DESEMPENHO                | FD1   | 50                       | 162                       | 12,5       |
|                           | FD2   | 112                      |                           | 28         |
| COMPATIBILIDADE           | FC1   | 40                       | 120                       | 10         |
|                           | FC2   | 40                       |                           | 10         |
|                           | FC3   | 40                       |                           | 10         |
| SUPORTE A SERVIÇOS        | FS1   | 40                       | 78                        | 10         |
|                           | FS2   | 38                       |                           | 9,5        |
| Total de pontos possíveis |       | <b>400</b>               | <b>400</b>                | <b>100</b> |

### 2.3. Critérios de Pontuação Técnica

| FQ. QUALIDADE  |          |        |                  |  |  |
|--|----------|--------|------------------|--|--|
| Item   | Detalhes | Pontos | Pontuação máxima | Pontuação <sup>1</sup> da empresa            | Modo de comprovação  |
| <b>FQ1.</b><br>Comprovou ser afiliada ou membro do IFPUG (International Function Point Users Group) na categoria corporação (Corporate Membership ou Affiliate II Membership). |          | 40     | 40               | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ | Certificado ou declaração de certificação emitido pelo IFPUG |

| FD. DESEMPENHO  |          |        |                  |  |  |
|---|----------|--------|------------------|--|--|
| Item  | Critério | Pontos | Pontuação máxima | Pontuação da empresa                         | Modo de comprovação  |
| <b>FD1.</b><br>Experiência na prestação de serviços de métrica para dimensionamento de desenvolvimento e manutenção de sistemas, utilizando APF (Análise de Pontos de Função), nas seguintes tecnologias: | Web      | 30     | 50               | (    )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ | Atestados de capacidade técnica fornecidos por clientes da licitante, contendo, obrigatoriamente:<br>a) descrição do trabalho realizado e a quantidade de horas técnicas/pontos de função executadas;<br>b) declaração de que foram atendidas as |
|   | Workflow | 10     |                  |  |  |
|   | GED      | 10     |                  |  |  |

<sup>1</sup> Além da pontuação obtida pela empresa, deverá ser apresentado o número da página da proposta em que consta o documento de comprovação do item.

|  |                                  |                      |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
|--|----------------------------------|----------------------|---------------------|--|--------------------|---|--------------------|------------|------------------------------|------------|---|----|--|--|
|  |                                  |                      |                     |  |                    | expectativas do cliente quanto à qualidade dos produtos ou serviços;<br>c) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto ao cumprimento de cronogramas pactuados.<br><br>Os atestados deverão estar acompanhados de cópia do respectivo contrato. |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
| <b>FD2. Produtividade</b><br><br>Taxa de entrega ou produtividade (quantidade de pontos de função produzidos/validados por dia - 8 horas). A empresa será pontuada de acordo com a produtividade apresentada para cada tipo de contagem definida.<br><br>A produtividade mínima exigida na execução dos serviços é a prevista no <b>ANEXO XVIII</b> . A empresa licitante será pontuada pelo número de pontos de função acrescidos em relação à produtividade mínima definida pela ANCINE para os tipos de contagem abaixo:<br><br><table><tr><td><b>Tipo de Contagem</b></td><td><b>Produtividade</b></td></tr><tr><td>Detalhada PRODUZIDA</td><td>200 PF/Dia</td></tr><tr><td>Detalhada VALIDADA</td><td>250 PF/Dia</td></tr><tr><td>Estimada PRODUZIDA</td><td>300 PF/Dia</td></tr></table> | <b>Tipo de Contagem</b>          | <b>Produtividade</b> | Detalhada PRODUZIDA | 200 PF/Dia                               | Detalhada VALIDADA | 250 PF/Dia  | Estimada PRODUZIDA | 300 PF/Dia | Contagem detalhada produzida | 200 PF/dia | 0 | 32 | (     )<br><br>Nº da página da proposta: | Declaração da Licitante de que efetuará essa produtividade com a ANCINE e atestados de capacidade técnica fornecidos por clientes da licitante, contendo, obrigatoriamente:<br>a) descrição do trabalho realizado e a quantidade de horas técnicas/pontos de função executadas;<br>b) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto à qualidade dos produtos ou serviços;<br>c) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente |
|  | <b>Tipo de Contagem</b>          | <b>Produtividade</b> |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
|  | Detalhada PRODUZIDA              | 200 PF/Dia           |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
|  | Detalhada VALIDADA               | 250 PF/Dia           |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
|  | Estimada PRODUZIDA               | 300 PF/Dia           |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
|  | 4 pontos a cada 15 PF acrescidos | 4                    |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
| Contagem detalhada validada  | 250 PF/dia                       | 0                    | 32                  | (     )<br><br>Nº da página da proposta: |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
|  | 4 pontos a cada 15 PF acrescidos | 4                    |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
| Contagem Estimada produzida  | 300 PF/dia                       | 0                    | 16                  | (     )<br><br>Nº da página da proposta: |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
|  | 2 pontos a cada 15 PF acrescidos | 2                    |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
| Contagem Estimada validada   | 300 PF/dia                       | 0                    | 16                  | (     )<br><br>Nº da página da proposta: |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |
|  | 2 pontos a cada 15 PF acrescidos | 2                    |                     |  |                    |   |                    |            |                              |            |   |    |  |  |

|   |                               |                                  |   |   |                                  |   |
|---|-------------------------------|----------------------------------|---|---|----------------------------------|---|
| <div>Estimada VALIDADA300 PF/Dia</div> <div>Indicativa PRODUZIDA300 PF/Dia</div> <div>Indicativa VALIDADA300 PF/Dia</div> | Contagem indicativa produzida | 300 PF/dia                       | 0 | 8 | ( )<br>Nº da página da proposta: | quanto ao cumprimento de cronogramas pactuados.<br><br>Os atestados deverão estar acompanhados de cópia do respectivo contrato. |
|   |                               | 1 pontos a cada 15 PF acrescidos | 1 |   |                                  |   |
|   | Contagem indicativa validada  | 300 PF/dia                       | 0 | 8 | ( )<br>Nº da página da proposta: |   |
|   |                               | 1 pontos a cada 15 PF acrescidos | 1 |   |                                  |   |

Atenção: A produtividade mínima apresentada pela ANCINE será utilizada para cálculo do esforço para remuneração e cálculo do prazo máximo de entrega dos serviços contratados, os quais se não cumpridos poderão acarretar sanções para a contratada. Em caso de pontuação neste fator, a produtividade utilizada no cálculo de esforço e prazo será aquela que recebeu pontuação.

| FC. COMPATIBILIDADE |          |        |                  |                      |                     |
|---------------------|----------|--------|------------------|----------------------|---------------------|
| Item                | Critério | Pontos | Pontuação máxima | Pontuação da empresa | Modo de comprovação |

|  |  |    |    |   |   |
|--|--|----|----|---|---|
| <b>FC1.</b><br>Comprovou experiência na prestação de serviços de quantificação de tamanho de sistemas de informação, utilizando a métrica de pontos de função, em projetos de, no mínimo 500 PF. |  | 40 | 40 | ( )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ | Atestados de capacidade técnica fornecidos por clientes da licitante, contendo, obrigatoriamente:<br>a) descrição do trabalho realizado;<br>b) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto à qualidade dos produtos ou serviços;<br>c) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto ao cumprimento de cronogramas pactuados.<br><br>Os atestados deverão estar acompanhados de cópia do respectivo contrato. |
| <b>FC2.</b><br>Geração e Análise de Indicadores em ambiente de Desenvolvimento de Sistemas para empresa com mais de 3.000 (três mil) pontos de Função.   |  | 40 | 40 | ( )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |   |
| <b>FC3.</b><br>Implantação do Processo de Métricas em ambiente de Desenvolvimento de Sistemas para empresa com mais de 3.000 (três mil) pontos de Função.  |  | 40 | 40 | ( )<br>Nº da página da proposta:<br>_____ |   |

| FS. SUPORTE A SERVIÇOS |          |        |                  |                      |                     |
|------------------------|----------|--------|------------------|----------------------|---------------------|
| Item                   | Critério | Pontos | Pontuação máxima | Pontuação da empresa | Modo de comprovação |



|   |                         |    |    |  |   |
|---|-------------------------|----|----|--|---|
| <b>FS1.</b><br>Suporte à técnica de medição de esforço<br>COCOMO II   |                         | 40 | 40 | ( )<br>Nº da página<br>da proposta:<br>_____ | Atestados de capacidade técnica fornecidos por clientes da licitante, contendo, obrigatoriamente:<br>a) descrição do trabalho realizado;<br>b) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto à qualidade dos produtos ou serviços;<br>c) declaração de que foram atendidas as expectativas do cliente quanto ao cumprimento de cronogramas pactuados.<br><br>Os atestados deverão estar acompanhados de cópia do respectivo contrato. |
| <b>FS2.</b><br>Suporte a outras técnicas de medição de tamanho de software (COSMIC FFP, Use Case Function Point, NESMA) | NESMA                   | 18 | 38 | ( )<br>Nº da página<br>da proposta:<br>_____ |   |
|   | COSMIC FFP              | 10 |    |  |   |
|   | Use Case Function Point | 10 |    |  |   |